

INFORME DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO SUCRE

Período Académico 2024-I

Quito, agosto de 2024

1. OBJETIVOS

- Evaluar el desempeño integral docente del Instituto Superior Tecnológico Sucre, mediante la aplicación de los instrumentos de evaluación.
- Aplicar un proceso de evaluación de los profesores integral, objetivo, transparente, contextualizado y profundo.
- Identificar las debilidades y áreas de mejora de la comunidad docente con la finalidad de tomar decisiones sobre la actualización de conocimientos y mejorar la calidad en la educación.

2. ANTECEDENTES

El cronograma de evaluación de desempeño docente correspondiente al período académico 2024-I está planificado desde el 17 de julio hasta el 23 de agosto de 2024.

El 27 de julio de 2022 se expide el Reglamento de Carrera y Escalafón Docente del Sistema de Educación Superior, el cual deroga el Reglamento de Evaluación Docente, a su vez inhabilita el Reglamento de Evaluación Docente del Instituto Superior Tecnológico Sucre basado en esa norma.

De acuerdo al Reglamento de Carrera y Escalafón Docente del Sistema de Educación Superior en su Artículo 95.- Componentes y ponderación. - Los componentes de la evaluación integral son:

- a) Autoevaluación. - Es la evaluación que el personal académico realiza periódicamente sobre su trabajo y su desempeño académico.
- b) Coevaluación. - Es la evaluación que realizan pares académicos y directivos de la institución de educación superior.
- c) Heteroevaluación para las actividades de docencia. - Es la evaluación que realizan los estudiantes sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje desarrollado por el personal académico y de apoyo académico, cuando corresponda.

En consideración de lo mencionado, el Vicerrectorado Académico modifica la ponderación de los componentes, asignando al Componente Docencia el 78% del total de la calificación y el 22% restante corresponde a las actividades de gestión asignadas.

3. DESARROLLO

Una vez obtenida la información de la evaluación docente, la Unidad de Tecnologías de la Información de la Comunicación (TIC), proporcionó los resultados en archivo PDF y Excel (Anexo 1), con los cuales la Unidad de Talento Humano procede a realizar el análisis de la información, para posterior revisión de la Coordinación Administrativa Financiera.

Para la elaboración del informe final individual y consolidado se tomará en consideración la siguiente escala de valoración cualitativa.

Tabla 1 Escala de valoración cualitativa

| Porcentaje | Evaluación |
|----------------------|--------------|
| $X \geq 95\%$ | Excelente |
| $85\% \leq X < 95\%$ | Muy bueno |
| $75\% \leq X < 85\%$ | Bueno |
| $70\% \leq X < 75\%$ | Regular |
| $X < 70\%$ | Insuficiente |

- Población de docente que participó del proceso: 146

1. Resultados:

Los resultados que a continuación se presentan, se encuentran resumidos en función del 100% de la población docente por cada componente de la evaluación.

- **Porcentaje de participación en la evaluación docente:**

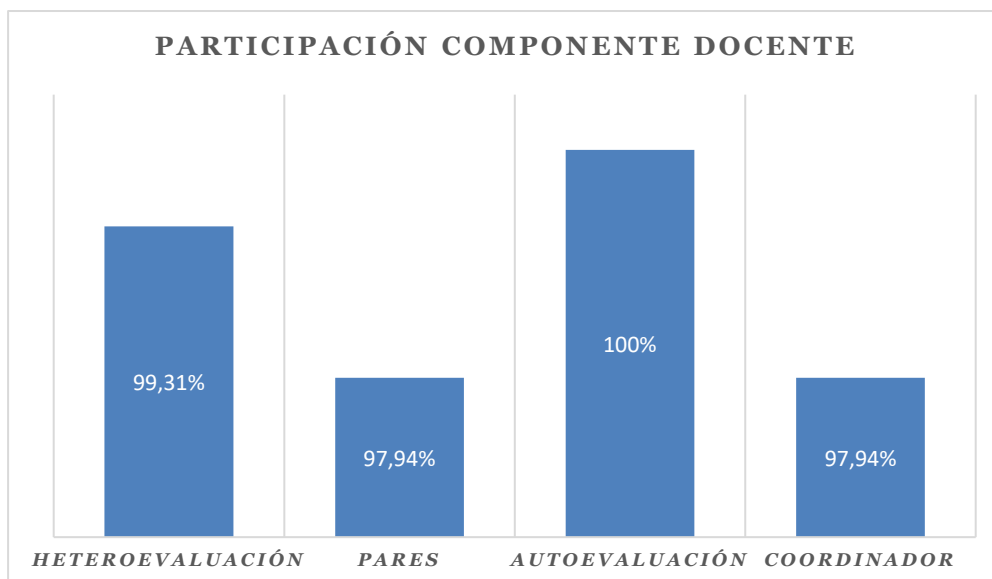


Figura 1. Porcentaje de participación en la evaluación docente

- **Porcentaje de participación en la evaluación de gestión:**

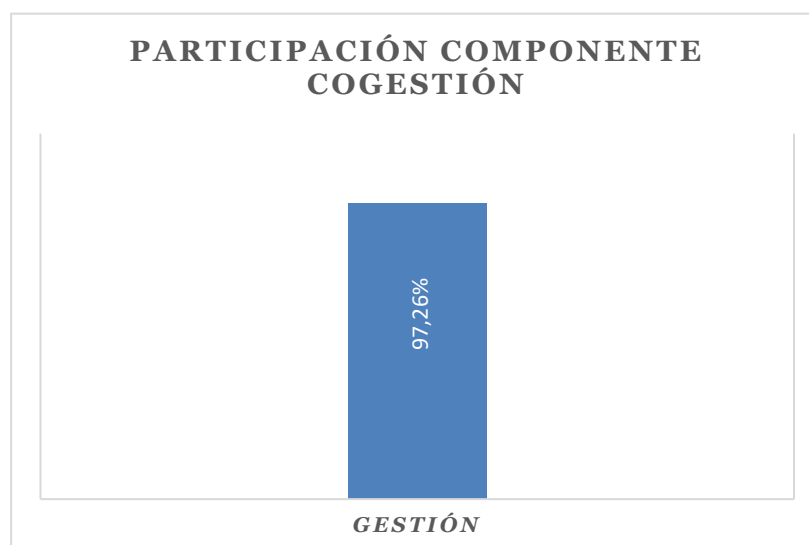


Figura 2. Porcentaje de participación en la evaluación de gestión

4. ANÁLISIS

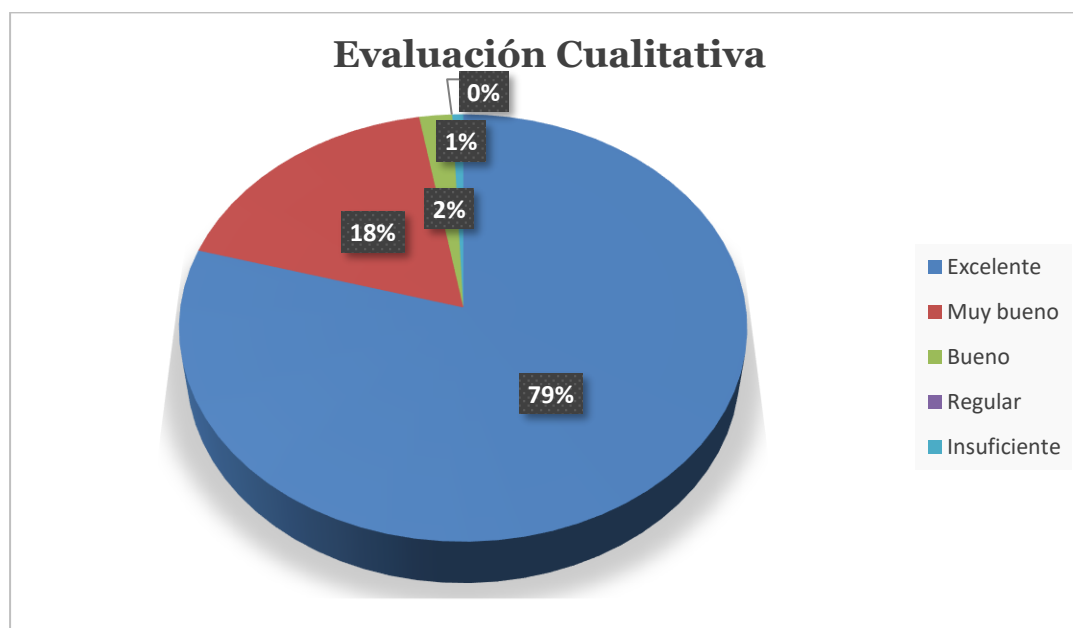
Con los resultados proporcionados por la unidad de las TIC, luego de la aplicación de la evaluación docente se procede a ubicar a los docentes dentro de los indicadores cualitativos y cuantitativos, a continuación, se presentan los resultados:

Tabla 2 Resultados valoración cualitativa

| Escala Cualitativa | Porcentaje | Número de docentes | Porcentaje |
|--------------------|--------------------|--------------------|----------------|
| Excelente | $X >= 95\%$ | 116 | 79,45% |
| Muy bueno | $85\% <= X < 95\%$ | 26 | 17,80% |
| Bueno | $75\% <= X < 85\%$ | 3 | 2,05% |
| Regular | $70\% <= X < 75\%$ | 0 | 0,00% |
| Insuficiente | $X < 70\%$ | 1 | 0,68% |
| Total | | 146 | 100,00% |

Fuente: Resultados evaluación docente 2024-I

Figura 3. Resultados valoración cualitativa



5. CONCLUSIONES

- Los resultados entregados por la Unidad de las TIC, obtenidos a través del sistema informático, refleja el nivel de calidad del desempeño docente o grado de cumplimiento de las competencias profesionales.
- A fin de evaluar de acuerdo al principio de contextualización no se han tomado en cuenta en los componentes docentes, al personal que en el semestre se dedicó exclusivamente a tareas administrativas, a su vez, en los docentes que no pertenecen a ninguna dependencia administrativa solo se ha considerado su evaluación del componente docencia.
- La evaluación docente el periodo académico 2024 - I, contó con la respuesta satisfactoria por parte del cuerpo docente.
- Los puntajes obtenidos de la evaluación docente son satisfactorios, demostrando el trabajo, y desempeño académico, personal y colectivo.
- Es importante que el personal docente del instituto concientice el valor y atribución de su labor como formadores de nuevos profesionales, estableciendo su responsabilidad de entregar seres humanos de bien a la sociedad y con conocimientos científicos absolutamente sólidos.
- El proceso de evaluación de los profesores en el instituto es un mecanismo clave que asegura la calidad de la educación, basado en principios de integralidad, objetividad, transparencia, contextualización y profundidad.

6. RECOMENDACIONES

- Al tratarse de una evaluación con fines de mejora, se recomienda a los docentes tomarla objetivamente, como una crítica constructiva, analizar su actuar y buscar medios y acciones con los cuales superar las deficiencias diagnosticadas y fortalecer sus competencias evidenciadas en los resultados.
- Alinear los resultados de la evaluación 2024-I con la ejecución del Plan de Formación y Capacitación. en aspectos considerados como críticos para el aprendizaje, como son la andragogía, la pedagogía, uso de tecnología como eje transversal en las aulas y fuera de ellas, herramientas tecnológicas orientadas a la educación, entre otros aspectos que deben ser mejorados en forma continua.
- Se recomienda generar acciones de motivación y estímulos para los docentes, con el objetivo de mejorar la calidad de la educación, estas acciones se deben definir

en el documento “Análisis de Resultados y Propuestas de Mejora”.

- Considerar la actualización del personal docente que labora en la institución durante todo el periodo académico evaluado, en el sistema de evaluación docente.
- Se sugiere emitir un certificado a las docentes que estuvieron en período de maternidad y no tienen calificación, especificando que, debido a su situación, no se procederá a expedir el certificado EVA. Es importante destacar que esta situación no tendrá ningún impacto negativo en su expediente académico.

7. OBSERVACIONES

- Durante el período académico 2024-I, el sistema de evaluación asignó una única calificación para la autoevaluación correspondiente al componente de docencia. La sumatoria de los componentes se realizó de la siguiente manera: 35% heteroevaluación, 10% autoevaluación, 15% evaluación por pares, y 18% evaluación por coordinadores, sumando un total de 78%. El 22% restante corresponde a la evaluación de gestión. Estos parámetros se establecieron considerando la carga horaria promedio del personal.



Firmado electrónicamente por:
ESTEFANIA LILLIANA
ZAMBRANO CHEVERRIA

Lic. Estefania Zambrano MSc.

Docente – Coordinadora Unidad de Talento Humano - Sur

**CONSOLIDADO DE EVALUACIONES DE DOCENTES DEL INSTITUTO UNIVERSITARIO SUCRE
PERIODO 2024 I**

| DOCENTE | HETEROEVALUACION 25% | PASES 15% | AUTOEVALUACION 10% | COORDINADOR 15% | AUTORIDAD - COORDINADOR 18% | AUTORIDAD - GESTION 22% | LOGESTION 22% | TOTAL 100% | OBSERVACION |
|---|----------------------|-----------|--------------------|-----------------|-----------------------------|-------------------------|---------------|------------|---|
| 1 ABRIL BUENAÑO NELLY CAROLINA | 29,31 | 15 | 9,14 | 18 | | | 22 | 93,45 | |
| 2 ACOSTA ULLOA CRISTIAN ALEJANDRO | 31,85 | 12,5 | 10 | 17,6 | | | 19,3 | 91,21 | |
| 3 AGUIAS ORTIZ MARIA CRISTINA | 33,88 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,88 | |
| 4 AGUILERA VACA FRANKLIN EDUARDO | 34,7 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,7 | |
| 5 AGUIRRE ALQUINGA CRISTIAN GUILIANO | 32,85 | 15 | 10 | 17,6 | | | 22 | 97,46 | |
| 6 ALBUJA DONOSO ANDRÉS EDUARDO | 30,78 | 15 | 10 | 17,6 | | | 22 | 95,36 | |
| 7 ALDANA CRUZ CRISTIAN ANDRES | 34,69 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,69 | |
| 8 ANDRADE GARCÍA VERÓNICA JOHANNA | 30,81 | 15 | 10 | 17,6 | | | 19,3 | 92,67 | |
| 9 ANRANGO PAVON MARIA JOSE | 33,94 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,94 | |
| 10 ARIAS CASTELLANO CRISTIAN FERNANDO | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 11 BADILLO MOLINA ANA LUCIA | 34,68 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,68 | |
| 12 BARREIROS CHASI MARTHA IRENE | 34,72 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,72 | |
| 13 BARRIGA ABRIL SANTIAGO PAUL | 34,89 | 15 | 10 | 17,3 | | | 19,3 | 96,42 | |
| 14 BONIFAZ ALDAZ LORENA PAOLA | 34,93 | | 10 | 18 | | | 22 | 84,93 | |
| 15 BONILLA RON DIEGO ESTEBAN | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 16 CAICEDO GUAIGUA GABRIEL FERNANDO | 33,02 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,02 | |
| 17 CAJAS GODOY ESTALIN FRANCISCO | 34,55 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,55 | |
| 18 CAJAS GRANDA LUISA MARGARITA | 34,86 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,86 | |
| 19 CAJAS OÑA EDGAR JAVIER | 33,67 | 15 | 10 | 17,6 | | | 22 | 98,25 | |
| 20 CALDERON CHANGO NATALIA ESTEFANIA | 34,07 | | 10 | | 18 | | 22 | 84,07 | |
| 21 CAMPAÑA OBANDO ROBINSON RAUL | 34,4 | 10 | 10 | 18 | | | 22 | 94,4 | |
| 22 CARDENAS ENCALADA JENNY DESY | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 23 CARGUACHI CAIZATO A JOSE BOLIVAR | 34,75 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,75 | |
| 24 CENTENO MARTINEZ FREDDY JAVIER | 31,11 | 15 | 10 | 17,3 | | | 22 | 95,39 | |
| 25 CEPEDA CAIZA GALO RENE | 32,98 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 97,98 | |
| 26 CERVANTES MOSCOSO SILVIA ALEJANDRA | 34,92 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,92 | |
| 27 CHAGUAY MEJILLONES RONNY ARTURO | 33,91 | 15 | 10 | 14,7 | | | 22 | 95,56 | |
| 28 CHAMORRO TAPIA CRISTINA ALEXANDRA | 34,96 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,96 | |
| 29 CHANGO CORREA JORGE GUILLERMO | 34,67 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,67 | |
| 30 CHILIG COLLAGUAZO LUIS GEOVANNY | 34,37 | 15 | 10 | 17,6 | | | 19,3 | 96,26 | |
| 31 CHIRAN CUZCO AMPARO DEL PILAR | 32,46 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 97,46 | |
| 32 COBA MORALES JORGE RICHARD | 34,43 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 99,43 | |
| 33 CRUZ HERRERA SANTIAGO DAVID | 33,97 | 15 | 10 | 18 | | | 16,5 | 93,47 | |
| 34 CUASQUER GUALOTO VERONICA DEL ROCIO | 34,4 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,4 | |
| 35 DIAZ CASTRO SANDRA PAOLA | 27,21 | 15 | 10 | 14,8 | | | 13,8 | 80,73 | |
| 36 DURAN PARDO VICTOR HUGO | 34,98 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,98 | |
| 37 ECHEVERRIA ESPIN SAMANTHA DENNIS | 34,73 | | 10 | 18 | | 22 | | 84,73 | |
| 38 ECHEVERRIA NARANJO JULIA LILIANA | 33,33 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,33 | |
| 39 ENDARA CHIMBORAZO JUAN CARLOS | 34,91 | 15 | 10 | 17,5 | | | 22 | 99,41 | |
| 40 ENRIQUEZ SÁNCHEZ MARCELO ADRIAN | 33,12 | 12,5 | 10 | 16,2 | | | 22 | 93,82 | |
| 41 ERAZO GUZMAN SILVIA ALEXANDRA | 35 | | 10 | | 18 | 22 | | 85 | |
| 42 ESQUIVEL SORIA JULIO ANDRES | 34,59 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,59 | |
| 43 FERNANDEZ TUTASIG LEONARDO FABRICIO | 34,96 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 99,96 | |
| 44 FLORES TUNJA JONNATHAN RAUL | 34,12 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,12 | |
| 45 GODOY RODRIGUEZ DARWIN ALFREDO | 35 | 15 | 10 | 17,1 | | 22 | | 99,1 | |
| 46 GONZALES ZURITA OSCAR OMAR | 34,15 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 99,15 | |
| 47 GONZALEZ MENDOZA PAOLA ESTEFANIA | 34,31 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,31 | |
| 48 GORDON VERGARA MICHELLE AYMME | 34,85 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,85 | |
| 49 GRANDA AREVALO CHRISTIAN FERNANDO | 33,25 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,25 | |
| 50 GUACHAN MORALES VICTORIA ALEXANDRA | 34,3 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,3 | |
| 51 GUALOTUÑA VARGAS RENÉ DARIO | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 52 GUANO REYES VICTORIA BELEN | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 53 GUANOQUIZA GUANOQUIZA ALEX SANTIAGO | 34,94 | 0 | 10 | 18 | | | 22 | 84,94 | |
| 54 GUARDERAS FLORES MARITZA ALEXANDRA | 31,96 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 96,96 | |
| 55 GUEVARA HERRERA CARLOS ROBERTO | 31,74 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 96,74 | |
| 56 HERRERA OJEDA MARIA MICAELA | 35 | 2,5 | 10 | 18 | | 22 | | 87,5 | |
| 57 HERRERA PANCHI GLADYS ROCIO | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 58 HUERA PAEZ GISELLA BRIGITTE | 34,46 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 99,46 | |
| 59 ILLESCAS CORREA SANTIAGO FABIAN | 35 | 15 | 10 | | | | | 60 | RECTOR |
| 60 IMBAQUINGO ROSERO DANY ARTURO | 33,06 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,06 | |
| 61 JACOME PAREDES GERMAN RENATO | 29,87 | 15 | 10 | 14,1 | | | 19,3 | 88,25 | |
| 62 JAMI JAMI PAULINA PACHA | 33,81 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,81 | |
| 63 JARAMILLO PUERTAS KARLA | 32,7 | 15 | 9,57 | 16,9 | | | 19,3 | 93,44 | |
| 64 JUÍÑA PILLALAZA CARLA PAULINA | 31,76 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 96,76 | |
| 65 JUMBO GONZALEZ FRANCISCO GIOVANNY | 34,08 | 15 | 10 | 17,3 | | | 22 | 98,4 | |
| 66 JURADO QUINTEROS OSWALDO ISAAC | 35 | 15 | 9,57 | 18 | | 22 | | 99,57 | |
| 67 LECHON GONZA LUIS FREDDY | 35 | 0 | 10 | 18 | | 22 | | 85 | |
| 68 LEMA PARCO ROBINSON | 31,29 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 96,29 | |
| 69 LLUGLLUNA SOZORANGA KARINA ZARAITH | 32,04 | 15 | 10 | 18 | | | 16,5 | 91,54 | |
| 70 LLUMIQUINGA GARCIA ANA DE LAS MERCEDES | 33,7 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 98,7 | |
| 71 LLUMIQUINGA PUMISACHO CHRISTIAN MAURICIO | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 72 LOOR SALDARRIEGA ANGEL OSWALDO | 33,66 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,66 | |
| 73 LOPEZ REVELO MARIA ALEJANDRA | 34,71 | 5 | 10 | 16,2 | | | 22 | 87,91 | |
| 74 LUNA LUNA ALEX VINICIO | 33,23 | 15 | 10 | 15,9 | | 22 | | 96,1 | |
| 75 LUNA ZAMBRANO IRINA PRISCILA | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 76 MAZA PAZMIÑO ALEXANDRA JEANNETH | 34,59 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,59 | |
| 77 MENA FREIRE VICTOR GIOVANNY | 34,62 | 15 | 9,57 | 17,1 | | 22 | | 98,29 | |
| 78 MENESES SEGURA VANESSA LIZEIH | | | | | | | | 0 | NO TIENE CARGA HORARIA NI ADMINISTRATIVA (MATERNIDAD) |
| 79 MENESES TORRES EDISON FERNANDO | 34,2 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,2 | |
| 80 MERINO GARNICA ALEX ESTUARDO | 34,44 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,44 | |
| 81 MERINO VILLEGAS LENIN RAMIRO | 35 | 15 | 10 | 17,1 | | | 22 | 99,1 | |
| 82 MILQUES PAREDES LUIS JAVIER | 31,81 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 96,81 | |
| 83 MORALES JAYA JORGE PAOLO | 34,56 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,56 | |

**CONSOLIDADO DE EVALUACIONES DE DOCENTES DEL INSTITUTO UNIVERSITARIO SUCRE
PERIODO 2024 I**

| | | | | | | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-------|------|------|------|----|----|------|-------|---|
| 84 | MORENO CRUZ JUAN IVAN | 34 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99 | |
| 85 | MOSQUERA HERNANDEZ VERONICA CRISTINA | 31,82 | 9 | 10 | 18 | | | 22 | 90,82 | |
| 86 | NAGUA ANDRANGO VIVIANA ALEJANDRA | 34,88 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,88 | |
| 87 | NARANJO ARCOS MIGUEL ANGEL | 33,86 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,86 | |
| 88 | NARVAEZ SAMPEDRO STEFANY ARACELY | 34,89 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,89 | |
| 89 | NATO SIERRA CARMEN ELISA | 34,82 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,82 | |
| 90 | NAVARRETE MOSQUERA NELSON RICARDO | 30,66 | 15 | 10 | 17 | | | 19,3 | 91,92 | |
| 91 | NOROÑA MORENO FRANCISCO XAVIER | 34,63 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,63 | |
| 92 | NOROÑA SALCEDO DARWIN RAUL | 33,57 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 98,57 | |
| 93 | NUÑEZ GALARRAGA LAURA KATERINE | | | 10 | | | | 22 | 32 | NO TIENE CARGA ACADÉMICA (SOLO DEBE CONTAR CON CO-GESTIÓN Y AUTOEVALUACIÓN) |
| 94 | OÑA ÑACATA ALEX FABRICIO | 32,83 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 97,83 | |
| 95 | ORTEGA HIDALGO CHRISTIAN ANDRES | 35 | | 10 | | 18 | 22 | | 85 | |
| 96 | ORTIZ VILLA JORGE DANILO | 34,91 | 9 | 10 | 14,6 | | 22 | | 90,49 | |
| 97 | PARRA LOPEZ RICARDO ALFONSO | 34,67 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,67 | |
| 98 | PARRERO VALLES CRISTIAN DAVID | 34,74 | 15 | 10 | 16,1 | | | 22 | 97,79 | |
| 99 | PÉREZ ACOSTA HECTOR XAVIER | 33,53 | 0 | 10 | 18 | | | 22 | 83,53 | |
| 100 | PEREZ CHECA ANIBAL ROBERTO | 34,97 | 15 | 9,14 | 18 | | | 16,5 | 93,61 | |
| 101 | PEREZ SILVA KLEBER PATRICIO | 33,41 | 15 | 10 | 18 | | | 19,3 | 95,66 | |
| 102 | PESANTEZ HUANGA CELIA MARISOL | 33,75 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,75 | |
| 103 | PINOS GUARTEMBER PABLO GEOVANNY | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 104 | RAMIREZ TAPIA TERESA CARMEN | 34,87 | 15 | 10 | 16,9 | | 22 | | 98,8 | |
| 105 | RAMOS CRIOLLO DIEGO MAURICIO | 34,84 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,84 | |
| 106 | RECALDE POSSO ALEX MARCELO | | | 10 | | | | 22 | 32 | NO TIENE CARGA ACADÉMICA (SOLO DEBE CONTAR CON CO-GESTIÓN Y AUTOEVALUACIÓN) |
| 107 | REVELO ASIMBAYA OSCAR RODRIGO | 34,81 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,81 | |
| 108 | RIVERA LIGER CARLOS GERMANICO | 34,62 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,62 | |
| 109 | RIVERA PEÑAFIEL MARCELA JACQUELINE | 28,59 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 93,59 | |
| 110 | RODRIGUEZ CAICEDO MARIA GABRIELA | 34,13 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,13 | |
| 111 | RODRIGUEZ SANTILLAN MANUEL DAVID | 35 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 100 | |
| 112 | ROSETO CELI YESSENA FERNANDA | 34,94 | 12,5 | 10 | 18 | | | 22 | 97,44 | |
| 113 | ROSETO OLALLA CARLOS ENRIQUE | 34,9 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,9 | |
| 114 | ROSETO YUGSI MAURICIO FABIAN | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 115 | RUIZ MONTEROS JUAN ALEXANDER | 35 | 15 | 10 | 17,1 | | | 22 | 99,1 | |
| 116 | SAENZ MARTINEZ LENIN GONZALO | 34,5 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,5 | |
| 117 | SANCHEZ OLAYA CRISTIAN XAVIER | | | 10 | | | | 22 | 32 | NO TIENE CARGA ACADÉMICA (SOLO DEBE CONTAR CON CO-GESTIÓN Y AUTOEVALUACIÓN) |
| 118 | SÁNCHEZ RAZA EUGENIA KATALINA | 34,05 | 15 | 10 | 14,4 | | | 22 | 95,45 | |
| 119 | SAQUINGA DAQUILEMA JULIO DAVID | 34,65 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,65 | |
| 120 | SARZOSA VILLARROEL MAYRA ALEJANDRA | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 121 | SIMBAÑA GALLARDO ANGEL ISAAC | 31,6 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 96,6 | |
| 122 | SORIA SUAREZ FRANCISCO FELIPE | 34,7 | 15 | 10 | | | 22 | 16,5 | 98,2 | |
| 123 | SOSA ZUÑIGA MONICA ALEJANDRA | 34,69 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 99,69 | |
| 124 | SUAREZ CHILQUINGA RUTH VALERIA | 34,67 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,67 | |
| 125 | TACO CABRERA ALEXIS GEOVANNY | 35 | 12 | 10 | 18 | | | 22 | 97 | |
| 126 | TACO CHALA VICTOR GONZALO | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 127 | TANDALLA QUIMBITA FRANKLIN MARCELO | 30,47 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 95,47 | |
| 128 | TIPANTOCTA PILLAJO FABRICIO MANUEL | 35 | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 100 | |
| 129 | TIRIRA CHULDE RUBEN DARIO | 35 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 100 | |
| 130 | TITUANA TACURI JUAN CARLOS | 32,62 | 12,5 | 10 | 18 | | | 22 | 95,12 | |
| 131 | TOMALA DE LA ROSA HENRY JAVIER | 33,6 | 9 | 10 | 18 | | | 22 | 92,6 | |
| 132 | TORRES CASTRO MARIA PAULINA | 34,7 | 15 | 10 | | 18 | 22 | | 99,7 | |
| 133 | TORRES PUERTAS NATALIA SALOME | 32,64 | 15 | 10 | 18 | | | 19,3 | 94,89 | |
| 134 | TORRES ZARRIA HOMERO ANTONIO | 34,29 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,29 | |
| 135 | TULCANAZO BARROS GRACE MILDIE | 33,14 | 15 | 10 | 17,5 | | | 19,3 | 94,89 | |
| 136 | ULLOA LUCERO JULIO DAVID | 34,86 | 15 | 10 | 17,6 | | 22 | | 99,5 | |
| 137 | VALDIVIESO CONGO ANA GABRIELA | 33,93 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,93 | |
| 138 | VALENCIA VILLACIS MARIA FERNANDA | 34,24 | 15 | 10 | 16,4 | | | 22 | 97,6 | |
| 139 | VALLE MENA ROBERTO RODRIGO | 34,19 | 15 | 10 | 16,2 | | | 22 | 97,39 | |
| 140 | VARGAS MORENO MERCEDES ELIZABETH | 33,78 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,78 | |
| 141 | VILLAGRAN FREIRE GABRIELA EVELYN | 34,74 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,74 | |
| 142 | VINUEZA BRAZALES DIEGO ALEXIS | 34,58 | 12 | 10 | 18 | | | 22 | 96,58 | |
| 143 | VIZUETE FREIRE DIEGO FRANCISCO | 34,98 | 12,5 | 10 | 18 | | | 22 | 97,48 | |
| 144 | YANEZ INTRIAGO JORGE ALFREDO | 34,22 | 15 | 10 | 17,6 | | | 22 | 98,77 | |
| 145 | YEPEZ POSSO GABRIELA FERNANDA | 33,99 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 98,99 | |
| 146 | ZAMBRANO CHEVERRÍA ESTEFANIA LILIANA | 34,52 | 15 | 10 | 18 | | | 22 | 99,52 | |
| 147 | ZAMBRANO VILLACÍS MAURA GRACIELA | | 15 | 10 | 18 | | 22 | | 65 | LABORA EN SENESCYT |

VALIDADO POR Msc. Carlos Guevara Fecha: 2024.08.27
COORDINADOR TIC 08:29:18 -05'00'

Msc. Carlos Guevara
Coordinador Tecnologías de la Información